

Законы – это то, что формирует жизнь общества и страны. Каковы законы, такова будет и жизнь государства. При этом, всё, что происходит внутри державы, будет происходить строго по закону. Поэтому не будет преувеличением сказать, что изменение законодательного поля приводит к изменению всего и вся. Далеко за примерами ходить не надо. Появилась на законодательном уровне частная собственность в СССР, и народ Союза стал жить в совершенно иной стране. Приняли в Третьем Рейхе так называемые «нюрнбергские законы», и евреи стали в Германии людьми второго сорта. Строго по закону.

Понимание того очевидного факта, что законы формируют жизнь общества, немедленно приведет нас к выводу, что наибольшее влияние на общественные процессы имеет Основной закон страны. То есть – Конституция. И если мы хотим изменить ситуацию в стране, то корректировка Конституции – это правильное направление. Ничего из ряда вон выходящего или необычного в таких изменениях нет.

Надо сказать, что российское гражданское общество [уже давно говорит](#) о необходимости внесения изменений в нашу Конституцию. Обсуждение этих предложений постоянно натывается на один казус нашей Конституции.

Дело в том, что согласно статье 135 нашего основного закона, положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Содержание этих трёх глав отнесено к фундаментальным основам Конституционного строя, и для изменения их содержания описан более усложненный, специальный порядок. Если процесс изменения «обычных» глав «запускается» путём голосования депутатов Госдумы, то для изменения глав 1, 2 и 9 предусмотрен созыв специального органа власти под названием – [Конституционное Собрание](#).

Так вот, проблема в том, что в России, с момента принятия новой Конституции в 1993 году, «почему-то» не приняли Закон, регламентирующий [порядок созыва Конституционного Собрания](#).

Об этом неоднократно говорили и писали, но «воз и ныне там».

Чтобы было понятно, приведём целый ряд статей Конституции, которые, с точки зрения патриотов России, требуют корректировки. И по которым корректировка невозможна! Потому что без созыва **Конституционного Собрани**я эти статьи изменить нельзя, а как его созывать – никакого закона нет.

Статья 5.

2. Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.

Очевидно, что из статьи 5 требуется удалить совершенно ненужное и даже опасное упоминание о субъекте Федерации, как о “государстве”.

Статья 6.

3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

Механизма лишения гражданства РФ не существует – запрет налагает статья Конституции. Никакого негодяя и предателя лишить гражданства невозможно. Между тем в Великобритании лишают гражданства по решению министра внутренних дел, в СССР для этого собирался Президиум Верховного Совета.

Статья 9.

2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

Если вы думаете, что природные ресурсы, содержание недр нашей страны, являются общенародной собственностью, то глубоко заблуждаетесь. Статья основного закона написана предельно расплывчато. А уточнить её содержание, написать, что недра принадлежат народу, невозможно.

Статья 13.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Необходимость целеполагания у государства является насущной необходимостью. Изменения в данную статью давно обсуждаются. Но этого нельзя сделать без созыва Конституционного собрания.

Статья 15.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Абсурдность содержания данной статьи видно невооруженным взглядом. Что это за суверенная страна, чьи законы вторичны по отношению к неким другим законодательным актам? Всё должно быть написано наоборот! Приоритет внутреннего законодательства над международным.

Даже довольно беглый и поверхностный анализ трех глав Конституции сразу обозначает нам несколько принципиальных изменений, которые сегодня в Конституцию невозможно внести. Кроме того, невозможно и нелепо положение, при котором в ОСНОВНОМ ЗАКОНЕ есть Конституционное собрание, а на практике нет нормы закона о том, как его собирать.

И нет уже 23 года! Случайно? В политике таких случайностей не бывает.

Для [Партии Великое Отечество](#), как и для большинства патриотически мыслящих граждан России, очевидна необходимость принятия закона о порядке созыва [Конституционного собрания](#).

За 23 года думцы шесть раз пытались это сделать, но по разным причинам, [это не удавалось](#).

Так может есть смысл собраться за одним столом и обсудить эту проблему?

В конце апреля 2016 года ПВО [обратилась к четырем думским партиям](#) с призывом, наконец-то, разработать закон о созыве Конституционного Собрании, устраивающий все фракции ГД:

«Пришла пора отложить в сторону все партийные эгоистические тряски и принять Закон о Конституционном Собрании. Иначе становится уже просто неприлично – 23 года, и никак «не удастся» решить важнейший вопрос. А Конституция, и всё, что в ней обозначено, – это все вопросы первого порядка. Решив же вопрос с созывом Конституционного Собрании, можно будет открывать в обществе дискуссию о том, какова же должна быть формулировка тех статей Основного Закона, изменение которых сегодня просто невозможно».

И вот теперь мы подошли к самому главному.

1. Необходимость принятия Закона о порядке созыва КС очевидна.
2. Сделать это можно только через консенсус всех парламентских фракций.
3. Раз они сами не могут договориться, в роли организатора готова выступить [Партия Великое Отечество](#).
4. Мы отправили приглашения во все думские партии.

Ответ пришёл только из одной. Ни КПРФ, ни ЛДПР, ни “Справедливая Россия” вообще ничего не ответили, хотя в частных беседах с депутатами этих партий потребность и своевременность инициативы ПВО сомнению не подвергалась. Видимо, им некогда – им нужно “окучивать” избирателя.

Ответила нам только “Единая Россия”. Но, что это за ответ...

Ответ этот на трех листах. Читая его, сложно отделаться от ощущения, что в Госдуме стараются писать ответы так, чтобы они были максимально длинные и минимально понятные.



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

6 июля 2016 г.

№ 17ВН-5/38

Председателю Партии Великое Отечество
Н.В. Старикову

Уважаемый Николай Викторович!

Ваше обращение о необходимости проведения межпартийной конференции по вопросу разработки проекта федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации», поступившее из фракции Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», рассмотрено.

Конституция Российской Федерации, принятая многонациональным народом Российской Федерации, являясь актом высшей юридической силы, устанавливает основы конституционного строя, закрепляет правовой статус человека и гражданина, определяет особенности и принципы функционирования федеративного устройства государства.

Кроме того, Конституция Российской Федерации устанавливает полномочия федеральных органов государственной власти, определяет их положение в системе разделения властей, предусматривает принципы осуществления местного самоуправления.

Основы конституционного строя занимают особое место в тексте Конституции, так как именно они содержат в себе принципы взаимодействия государства с иными общественными институтами, принципы внутреннего устройства государства, требования к организации государственной власти, к организации и функционированию правовой системы. Согласно статье 16 Конституции Российской Федерации никакие другие ее положения не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. В связи с этим вторая глава Конституции Российской Федерации устанавливает основы правового статуса личности, закрепляет права и свободы человека и гражданина.

Девятая глава регулирует порядок внесения конституционных поправок и пересмотра Конституции Российской Федерации. Согласно статье 135 положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Нормы, содержащиеся в вышеперечисленных главах, характеризуются как фундаментальные положения акта высшей юридической силы.

Именно этим обстоятельством обусловлен более усложненный процесс изменения текста 1, 2 и 9 глав Конституции Российской Федерации. Одной из особенностей этого процесса является обязательное формирование Конституционного Собрания в соответствии с Федеральным конституционным законом.

Депутатами Государственной Думы и представителями профессионального юридического сообщества неоднократно предпринимались попытки разработать Федеральный конституционный закон, регулирующий порядок созыва и работы Конституционного Собрания. Шесть таких законопроектов вносились в Государственную Думу в 1997, 1998, 2000, 2007 и 2015 годах. Три из них были отклонены Государственной Думой в первом чтении, два отозваны авторами, один возвращен авторам ввиду несоблюдения порядка внесения в Государственную Думу.

Несмотря на различные подходы к вопросам статуса Конституционного Собрания, предлагавшиеся каждым из указанных проектов, общей проблемой при их разработке являлась невозможность определения оптимальной формы организации и функционирования данного органа, которая с высокой вероятностью была бы адекватна гипотетической ситуации, требующей пересмотра основных конституционных положений.

В соответствии со статьей 134 Конституции Российской Федерации предложения о пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

Согласно статье 137 Регламента Государственной Думы предложения о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации, внесенные в Государственную Думу, должны содержать новую редакцию указанных глав Конституции Российской Федерации или их отдельных статей, частей, пунктов, а также обоснование данных предложений.

За весь период действия Конституции Российской Федерации в Государственную Думу перечисленными субъектами не вносились предложения с конкретными редакциями положений соответствующих глав. Данное обстоятельство свидетельствует об общественном согласии относительно установленных Конституцией Российской Федерации основ конституционного строя и системы правового статуса личности.

В то же время в Государственную Думу неоднократно поступали проекты законов Российской Федерации о поправках к главам 3 - 8 Конституции Российской Федерации. Некоторые из них в установленном порядке были приняты с последующим изменением текста

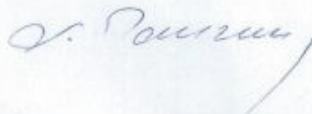
Конституции Российской Федерации. Однако субъектами права внесения соответствующих изменений не ставился вопрос о пересмотре Конституции.

Таким образом, принятие Федерального конституционного закона, регулирующего порядок созыва и работы Конституционного Собрания, не представляется назревшей необходимостью с учетом отсутствия в настоящее время конкретных предложений о пересмотре Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, при формировании в обществе запроса на изменение положений, определяющих основные принципы функционирования российского государства и системы прав и свобод человека и гражданина, необходимость принятия соответствующего Федерального конституционного закона обнаружит наиболее оптимальные и адекватные сложившейся ситуации формы организации Конституционного Собрания.

Для созыва данного органа требуется поддержка предложения о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации, выраженная тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

В случае поддержки Государственной Думой и Советом Федерации предложения о пересмотре Конституции потребуются также достижение более значительного консенсуса относительно порядка созыва и организации Конституционного Собрания, выраженного двумя третями депутатов Государственной Думы и тремя четвертями членов Совета Федерации при принятии соответствующего федерального конституционного закона. Таким образом, гарантируется более эффективная защита фундаментальных положений Конституции Российской Федерации, равно как и более эффективный поиск наиболее приемлемых форм функционирования Конституционного Собрания.



В.Н. Плигин

Исп.: Киреев Д.А.

процитирую наиболее любопытные места.

Первая страница посвящена рассказу о том... что такое Конституция. Словно «дядя», депутат от ЕР, пришел в детский сад или младшие классы школы.

«Конституция Российской Федерации, принятая многонациональным народом Российской Федерации, являясь актом высшей юридической силы, устанавливает основы конституционного строя, закрепляет правовой статус человека и гражданина, определяет особенности и принципы функционирования федеративного устройства государства.

Кроме того, Конституция Российской Федерации устанавливает полномочия федеральных органов государственной власти, определяет их положение в системе разделения властей, предусматривает принципы осуществления местного самоуправления».

Ценнейшая информация. А мы думали, что Конституция – это просто красивая брошюрка? Зачем приводить такие банальности в ответе на конкретное предложение начать работу по написанию и согласованию закона, позволяющего закрыть пробел в Конституционном праве страны?

Читая присланный «Единой Россией» документ, сложно отделаться от ощущения, что над вами просто издеваются.

«... В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В связи с этим вторая глава Конституции Российской Федерации устанавливает основы правового статуса личности, закрепляет права и свободы человека и гражданина».

На второй странице «ответа» рассказывается долгая и грустная история попыток создать закон о созыве Конституционного

собрания и повествуется о тонкостях российского законодательства, которые и привели к тому, что Партия Великое Отечество выступила с подобной инициативой. То есть перед нами опять целая страница «ни о чем».

И только третья страница даёт нам ответ на наше обращение. Но вовсе не тот, какой хотелось бы увидеть миллионам российских граждан, понимающих, что в Конституции надо многое менять, чтобы она стала Основным законом суверенной и сильной России.

*«Несмотря на различные подходы к вопросам статуса Конституционного Собрания, предлагавшиеся каждым из указанных проектов, **общей проблемой при их разработке являлась невозможность определения оптимальной формы организации и функционирования данного органа**, которая с высокой вероятностью была бы адекватна гипотетической ситуации, требующей пересмотра основных конституционных положений».*

Тут надо пояснить. Перевести, что называется, с единороссовско-депутатского на русский язык. Главной проблемой написания Закона о созыве Конституционного собрания является, отвечают нам, невозможность определения формы организации и работы этого самого Конституционного собрания. То есть непонятно, как организовать Конституционное собрание, и как оно должно работать? Но ведь именно это и должно стать смыслом и сутью нового ЗАКОНА! Как собирать КС, как отбирать в него делегатов, как оно должно работать! Именно это и надо написать, именно этот закон и надо создать. А нам отвечают, что нельзя написать закон, так как непонятно ДО его написания то, что должно стать ясным ПОСЛЕ написания закона. Это как если бы на запрос о необходимости правил дорожного движения (которых пока нет, но в законе написано, что все должны их соблюдать), нам бы ответили, что писать ПДД никак нельзя, так как непонятно, как все должны проезжать перекрестки, и на какой свет светофора стоять, а на какой – двигаться с места.

Но и это ещё не все. Дальше в присланном «Единой Россией»

ответом значится сама суть:

«Таким образом, принятие Федерального конституционного закона, регулирующего порядок созыва и работы Конституционного Собрании, не представляется назревшей необходимостью с учетом отсутствия в настоящее время конкретных предложений о пересмотре Конституции Российской Федерации».

Перевожу. Закон о созыве Конституционного собрания писать не будем, готовить не будем, обсуждать не будем. Потому, что это **«не представляется назревшей необходимостью»**. С **«учетом отсутствия в настоящее время конкретных предложений»** по пересмотру Конституции. Закон не надо писать, так как нет предложений что-то изменить в Конституции. А когда вы придете в Госдуму с предложениями менять конкретные статьи из статей 1,2 и 9, господа депутаты на голубом глазу скажут вам, что эти изменения невозможно сделать, так как нет Закона о созыве Конституционного собрания! И але, оп! Круг замкнулся!

И в завершение «Единая Россия» ставит точку.

*«Вместе с тем, при формировании в обществе запроса на изменение положений, определяющих основные принципы функционирования российского государства и системы прав и свобод человека и гражданина, **необходимость принятия соответствующего Федерального конституционного закона обнаружит наиболее оптимальные и адекватные сложившейся ситуации формы** организации Конституционного Собрании».*

Это не ответ. Это просто песня! Необходимость принятия закона обнаружит формы организации. А мы всегда считали по наивности, что законы пишут юристы и вносят их депутаты, а, оказывается, необходимость всё делает. Пишет, вносит, лоббирует принятие законопроекта.

Закон готовить не будем, так как это... не нужно. У них нет

необходимости. И что с того, что такая необходимость диктуется не только простым здравым смыслом (ну, не может в Конституции быть что-то, чего непонятно как собрать!), но и желанием получить полностью суверенную Конституцию России.

Но удивляться нечему. Достаточно посмотреть, кем подписан ответ, полученный нами из ГД. Внизу стоит подпись Владимира Николаевича Плигина.



Сайт самой “Единой России” так [пишет о нём](#):

Координатор Либеральной внутрипартийной политической платформы,

Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. В 2007-2011 гг. – Председатель Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству. Член Генерального совета партии «Единая Россия».

Что удивляться, что для координатора Либеральной платформы ЕдРа “не представляются назревшей необходимостью” чёткое

указание, что недра принадлежат народу, что внутри России нет и не может быть никаких “государств”, а законодательство РФ главнее, чем международные акты.

Так вот, до тех пор пока в Госдуме сидят вот такие единороссовские либералы, никаких изменений в Конституции нашей страны не будет. А это значит, что изменений в обществе и государстве также будет крайне сложно или вообще невозможно добиться.

Верхом наивности будут идеи, что вот такие матерые либералы, заговорившие в патриотическом ключе только из выгоды, снова придя в Думу, помогут президенту исправить положение. В первую очередь – в сфере законов.

Вот и Владимир Николаевич Плигин тоже снова идет в Думу. По партийному списку “Единой России” в Санкт-Петербурге.

Занимает [пятое место](#).

Поэтому, если вы, придя 18 сентября к урнам для голосования, решите поддержать питерский список ЕР, начинающийся с вполне достойных губернатора Санкт-Петербурга Г.С.Полтавченко и стоящего следом за ним С.М.Боярского (сына многоуважаемого Михаила Боярского), то тем самым поможете попасть в Госдуму и господину В.Н. Плигину.

А там он, будучи членом руководящего органа «Единой России» (Генеральный совет), главой единороссовских либералов, вновь возглавит Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству. Это значит, что никакой Конституционной реформы не будет в ближайшие пять лет. Они **“не представляются назревшей необходимостью”**.

Дискуссии будут. А изменений не будет потому, что вполне конкретные силы и персоналии блокируют принятие важнейших для страны законов, занимаясь откровенным саботажем.

Так что потом не удивляйтесь...